

## *Poder Judicial de la Nación*

*Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

Resistencia, a los seis días del mes de diciembre del año dos mil veintitrés.

### **VISTO:**

El presente expediente registro **N° 4277/2021/CA1**, caratulado: **"HUIDOBRO, CARLOS ALBERTO S/ INFRACCION LEY 24.769"**, proveniente del Juzgado Federal de Resistencia N° 1, del que:

### **RESULTA:**

**1.-** Que vienen los autos a conocimiento del Tribunal en virtud del recurso de apelación interpuesto por el representante del Ministerio Público Fiscal, contra la resolución de fecha 12/06/2023 que resolvió sobreseer total y definitivamente a Carlos Alberto Secundino Huidobro en orden al delito de evasión simple (art. 1 de la Ley 24.769) en concepto del Impuesto a las Ganancias –periodo 2015- por un monto \$733.542,74 por aplicación retroactiva de la ley penal más benigna.

**2.-** A efectos de optimizar la exposición reseñamos que las presentes actuaciones encuentran su origen en una denuncia efectuada por la Administración Federal de Ingresos Públicos (en adelante AFIP) en fecha 29 de septiembre de 2021, en función de la cual el Ministerio Público Fiscal presentó requerimiento de instrucción el 13 de octubre del mismo año.

Precisamente el organismo recaudador realizó, el 12 de julio de 2018, un procedimiento de fiscalización N° 1.698.450 al contribuyente Carlos Alberto Huidobro identificado con el CUIT N° 20-24297105-2, en virtud de lo dispuesto en el marco de la causa N° FRE 138/2018, caratulada: *"Sampayo Facundo Alfredo y otros por Asociación Ilícita, Infracción Art. 303 y otros"*, a efectos de efectuar la verificación de la situación fiscal respecto del Impuesto a las Ganancias e Impuesto sobre Bienes Personales, periodos 2013 a 2016.

Al comienzo de la fiscalización Huidobro presentó DDJJ de Ganancias y Bienes Personales de los años a verificarse, esto es 2013 a 2016, los que no generaron saldos a favor de la AFIP. Asimismo, de la documental aportada surgió que el mencionado se acogió a los beneficios otorgados por la Ley 27.260 *"Declaración Voluntaria y excepcional de bienes en el país y/o en el exterior"*, realizando el sinceramiento de bienes propios y de terceros.

Correlato de lo anterior, AFIP requirió a Huidobro que aporte el detalle de ingresos, gastos deducibles y extractos bancarios desde el año 2013 hasta el año 2016, información sobre bienes y deudas por los mismos periodos incluyendo valuaciones de inmuebles, origen de deudas, documentación de familiares a cargo, entre otros.

Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente



A lo que el contribuyente respondió que no podría aportar la información requerida, ya que la misma se hallaba en poder de la Justicia Federal, en el marco de la causa de referencia. Consecuentemente, el organismo fiscalizador realizó un análisis de la documentación secuestrada en el marco de la causa N° FRE 138/2018 y detectó una serie de irregularidades, como la existencia de bienes no declarados que acarrearían el renacimiento de las obligaciones tributarias en función de los aumentos patrimoniales detectados.

Seguidamente el organismo fiscalizador efectuó la confirmación de datos conforme a lo establecido en la Ley N° 27.260 Libro II Título VII Artículo 85, corroborándose la existencia de bienes y /o tenencias al 31/12/2015 que superarían los importes indicados en el artículo 16 del Decreto N° 895/2016 -reglamentario de la ley mencionada-. De modo que el fiscalizador procedió a detallar los bienes exteriorizados por su valor, y los bienes que fueron omitidos de declarar por el contribuyente, inmuebles, rodados, efectivo, cuentas corrientes, cajas de ahorro, bienes en el exterior, acciones y participaciones en sociedades.

Luego, la AFIP calculó los incrementos patrimoniales no justificados detectados y el ajuste sobre los ingresos originó saldos a ingresar a su favor en concepto de Impuesto a las Ganancias de \$2.377.258,12 para el periodo 2015.

**3.-** Así, el Fiscal Federal imputó a Carlos Alberto Secundino Huidobro el delito de evasión simple (art. 1 de la Ley 24.769) del Impuesto a las Ganancias periodo 2015, en calidad de autor, solicitando una serie de medidas probatorias que fueron llevadas a cabo y citándose al imputado a prestar declaración indagatoria, quien se abstuvo de hacerlo en dicha oportunidad.

**4.-** La Instructora al analizar las pruebas y la hipótesis delictiva planteada advirtió que existe una superposición fáctica parcial con los extremos imputados en el expediente N° FRE 138/2018, pudiendo violentarse—a su juicio- la garantía constitucional que prohíbe el doble juzgamiento por el mismo hecho, por lo que evaluó si existe coincidencia respecto a las personas intervinientes, tiempo, lugar y modalidad de concreción de los hechos.

En ese contexto la Juzgadora advierte que la plataforma fáctica imputada a Huidobro resulta parcialmente comprendida dentro de las maniobras reprochadas en el marco del expediente N° FRE 138 /2018, siendo el objeto de esta última de mayor amplitud y complejidad.



Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia –Secretaría Penal N° 2-*

Afirma que, según el requerimiento de elevación a juicio realizado por la Fiscalía Federal en esas actuaciones, se reprocha a los procesados, entre los cuales se encuentra Huidobro, maniobras que comprenden actos tales como: ingreso de dinero provenientes del Municipio de Resistencia; conversión de fondos líquidos en bienes de capital; retiro de dinero por parte de los socios de las empresas que no se encontraban justificados; facturaciones elevadas y consecutivas bajo el ropaje de honorarios profesionales por parte de los imputados, dejando en evidencia su carácter de socio oculto, obteniendo de esta forma parte de las ganancias de las empresas; entre otras maniobras.

Concretamente –dice- a Carlos Huidobro el Ministerio Público Fiscal le atribuyó las siguientes conductas típicas del delito de lavado de activos (art. 303 del Código Penal): 1.- Poner en circulación fondos de procedencia ilícita al haber adquirido en fecha 10 de agosto de 2015, 3000 acciones de la firma COYREL por un valor de \$30.000, equivalente al 50% del capital social, dichas acciones fueron adquiridas por contrato de cesión de acciones celebrado con Diego Alberto Martínez Guarino. Desde ese momento Carlos Huidobro, paso a tener el 90% del capital social de COYREL (5.400 acciones por un valor de \$54.000). 2.- Poner en circulación fondos de procedencia ilícita al haber adquirido en fecha 20 de enero de 2015, 50.000 acciones de INVERSORA NACRIS S.A. por un valor de \$50.000. 3.- Poner en circulación fondos de procedencia ilícita al haber adquirido en fecha 20 de enero de 2015, el paquete accionario restante de la firma INVERSORA NACRIS S.A. Dicha adquisición se efectuó a través de su padre Carlos Alberto Huidobro, conforme surge del registro de depósito de acciones y registro de asistencia. 4.- Poner en circulación fondos de procedencia ilícita al haber adquirido en el año 2015 el inmueble matrícula N° 54.084, ubicado en avenida Sarmiento N° 5225 dentro del barrio "LA CALIFORNIA", hasta ese momento el inmueble era propiedad del imputado Pedro Alberto Martínez. Conforme surge de la escritura N° 159 de fecha 24 de diciembre de 2015, la venta se concretó por la suma de U\$S 63.000. 5.- Poner en circulación fondos de procedencia ilícita al adherir al régimen de sinceramiento fiscal –Ley N° 27.260- su participación societaria en la empresa FREESTATE HOLDINGS INC, por un valor de \$847.854,70, sociedad del exterior radicada en las Islas Virgenes Británicas, tratándose de acciones al portador, según Reporte de Operación Sospechosa N° 3567 de fecha 13 de marzo de 2018 efectuado por la Administración Federal de Ingresos Públicos. 6.- Poner en circulación fondos de procedencia ilícita al adherir al régimen de sinceramiento fiscal previsto por la Ley 27.260, créditos por la suma



Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente



\$3.115.000 consignados como crédito por prestamos varios \$2.115.000 y crédito por compra de departamento a entregar \$1.000.000, declarado como responsable o deudor de dicho departamento a Pedro Alberto Martínez.

Insiste la Jueza en que cada uno de los hechos descriptos fue considerado como parte de un proceso de puesta en circulación de fondos de procedencia ilícita en los términos del art. 303 del Código Penal y considera que estas exteriorizaciones de activos integran los bienes considerados por la AFIP para determinar el impuesto presuntamente evadido por Huidobro como consecuencia de la exclusión de los beneficios del régimen de la Ley 27.260 en los términos del art. 46 inc. d) al detectar bienes no declarados.

Aduce que el representante del Ministerio Público Fiscal, en el marco de la causa N° FRE 138/2018, entendió que el régimen de blanqueo de activos previsto por la Ley N° 27.260 fue aprovechado por los imputados –entre ellos Huidobro- como herramienta para poner en circulación activos de origen ilícito y, por medio de este procedimiento excepcional, aparentar que tales activos tienen su origen en la omisión de declaración de estos bienes.

Considera que la consecuencia para los casos en donde AFIP advierta la existencia de bienes no exteriorizados por medio de dicho régimen es la exclusión de todos los beneficios (art. 46 Ley N° 27.260), lo que sucedió en el presente caso. Sin embargo, aclara que dicho razonamiento sólo aplica respecto de aquéllos activos provenientes de conductas vinculadas a la evasión fiscal y no aquellos originados en conductas vinculadas a lavado de activos –art. 303 del C.P.-, por lo tanto, no es la solución correcta para el presente.

En este sentido explica que, mediante la adhesión al régimen de sinceramiento fiscal Huidobro declaró su participación societaria en la empresa FREESTATE HOLDINGS INC, por un valor de \$847.854,70. Dicha conducta fue considerada por el Ministerio Público Fiscal como parte de un proceso de lavado de activos. Al aplicarse en la presente causa las sanciones del art. 46 Ley N° 27.260 y exigir el pago íntegro del impuesto evadido, implicaría sostener que el origen de tales activos es la mera evasión y no, las restantes conductas que le fueron reprochadas, y consecuentemente sería razonable afirmar que la misma conducta no puede ser considerada como una infracción al art. 303 del Código Penal y, a la vez, como propia de un delito del régimen penal tributario.

Aplicando la misma lógica, no sólo aplicaría para aquellos activos que integraron la declaración voluntaria y excepcional de

Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia –Secretaría Penal N° 2-*

Huidobro, sino que resulta extensiva también respecto de todos los hechos identificados en el requerimiento de elevación a juicio de la causa N° FRE 138/2018 como parte de un proceso de puesta en circulación de fondos de procedencia ilícita, que a su vez fueron considerados en la presente como parte de los bienes omitidos de declarar.

Seguidamente la Juzgadora, con un cuadro comparativo, explica y compara los bienes que integraron el requerimiento acusatorio de la causa N° FRE 138/2018 y aquellos que fueron considerados para determinar el impuesto evadido –en la presente-, siendo coincidentes ambos en algunos casos.

Como resultado, concluyó que parte de las ganancias que se plantean como evadidas por Huidobro, son maniobras que han sido requeridas por el Ministerio Público Fiscal en el expediente N° FRE 138 /2018, el cual ha sido elevado para su juicio oral y público al Tribunal Oral en lo Criminal Federal de ésta ciudad. Consecuentemente, procede a examinar detenidamente las maniobras, a los fines de resguardar la garantía que prohíbe el doble enjuiciamiento por el mismo hecho.

Entendió configurada la triple identidad en algunas conductas imputadas en la causa N° FRE 138/2018 que también fueron consideradas en la presente a los fines de la determinación del impuesto evadido, por lo que excluyó de la ecuación todos los hechos cuyo origen fue determinado por el Ministerio Público Fiscal como ajeno al Régimen Penal Tributario, para luego realizar la determinación del impuesto presuntamente evadido en base a hechos subsistentes.

Por otra parte, dando fuerza a su postura, la Magistrada expresó que la actividad que dio origen al procesamiento por lavado de activos en la causa N° FRE 138/2018 se trató de una actividad puramente delictiva, y fue acusada como tal al ser elevada a juicio, por lo cual no se puede volver a perseguir dentro del ámbito penal tributario ya que una actividad delictiva no puede ser considerada un hecho imponible, ello porque los fondos provenientes del delito no pueden ser gravados tributariamente.

Por lo expuesto, la Instructora procede a precisar la totalidad de los bienes que han sido incorporados en el periodo investigado al patrimonio de Huidobro y que serían objeto del delito de evasión simple del impuesto a las ganancias, realizando sobre ellos la determinación del impuesto a las ganancias para recalcular el monto total presuntamente evadido en el periodo fiscal investigado y establecer si el valor total del impuesto evadido en el periodo investigado, constituye o no delito en los términos aquí imputados.



Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente



Ello arrojó como resultado que el monto evadido en dicho periodo fiscal corresponde a la suma de Pesos setecientos treinta y tres mil quinientos cuarenta y dos con 74/100 centavos. Luego, destaca que, si bien al momento de la comisión del hecho dicho monto encuadraba dentro de los montos para ser considerados como condición objetiva de punibilidad en el art. 1 de la ley 24.769, se debe tener presente que la última modificación prevista por la Ley Nº 27.430, la que ha elevado los montos a tener en cuenta como condición objetiva de punibilidad para la evasión simple a la suma de un millón quinientos mil pesos (\$1.500.000), por lo cual, en el caso particular, entiende que deben aplicarse retroactivamente las disposiciones de la mentada ley por resultar la más benigna (art. 2 C.P.), dictando el sobreseimiento total y definitivo a Carlos Alberto Secundino Huidobro por el delito de evasión simple en concepto del Impuesto a las Ganancias periodo 2015 por el monto \$733.542,74.

**5.-** Contra dicha resolución interpone recurso de apelación la representante del Ministerio Público Fiscal, Dra. Ruth Hilgenberg. En lo esencial, tilda al resolutorio de arbitrario e infundado, derivado de una errónea aplicación del derecho en base a una interpretación incorrecta de los hechos imputados y constancias de la causa.

Realiza una breve reseña del origen de la presente causa, como también recuerda las conductas típicas de lavado de activos de origen delictivo –art. 303 del Código Penal– presentadas en el requerimiento de elevación a juicio formulado en la causa Nº FRE 138 /2018. Continúa exponiendo que en el presente no se configuran los presupuestos de identidad o superposición fáctica de los hechos investigados respecto de la plataforma ventilada en el marco de la causa de referencia.

Entiende que, si bien los hechos ilícitos endilgados en ambos casos podrían revelar a simple vista coincidencias en cuanto al sujeto y la mecánica de los hechos y/o ardid aplicado, se trata de conductas bien diferenciadas, que en su autonomía recaen bajo la órbita de tipos penales diferenciados, con ámbitos de protección independientes.

Destaca que, en la presente causa se endilga a Huidobro la evasión de pago de tributos nacionales mediante la presentación de declaraciones juradas engañosas ante el Fisco, mientras que en el marco de la causa Nº FRE 138/2018, se reprocha a los procesados (entre ellos Huidobro) haber conformado una organización destinada a la obtención de beneficios económicos, a través de la implementación de mecanismos para ser adjudicatarios de determinadas prestaciones por parte del Municipio de la ciudad de Resistencia, valiéndose para ello

Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

de la conformación de sociedades creadas a medida, tanto para resultar beneficiados en las licitaciones como, al mismo tiempo, ocultar la identidad de los verdaderos dueños, los que serían hechos precedentes de lavado de activos. Asimismo, se reprochan aquellos comportamientos tendientes a ingresar el producto de los ilícitos al circuito legal mediante los “actos de lavado” como compra de bienes (inmuebles, vehículos, embarcaciones, etc.), capitalización de empresas, entre otras maniobras, generando incrementos patrimoniales de los involucrados, los cuales no resultaban compatibles con la capacidad económica e ingresos lícitos registrados.

Distingue que en el delito de lavado de activos, el bien jurídico protegido es el orden económico y financiero, mientras que en el caso de los delitos penales tributarios, el bien jurídico protegido resulta ser la hacienda pública en sentido dinámico, entendido como la actividad financiera del Estado dirigido a obtener recursos y realizar el gasto público.

Por otro lado, sostiene, para que resulte operativa la garantía contra el doble juzgamiento, la persecución penal debe referirse “al mismo hecho” que el perseguido en el primer proceso, es decir, debe haber una identidad total entre el acontecimiento del mundo externo que se imputa o tratarse de la misma conducta material.

Sostiene que la garantía no es aplicable cuando las conductas imputadas en ambos procesos no son idénticas por versar sobre un acontecimiento histórico distinto al que originó el otro proceso.

Por otra parte, considera errónea la afirmación de la Juzgadora al sostener que la actividad ilícita no puede considerarse un “hecho imponible” a los fines del pago de impuesto, dado que nuestro sistema normativo habilita la “gravabilidad de las ganancias ilícitas”. Menciona lo normado por el artículo 1 de la Ley del Impuesto a las Ganancias: *“Todas las ganancias obtenidas por personas de existencia visible o ideal quedan sujetas al gravamen de emergencia que establece esta ley”*, y afirma que la ley no hace distinciones sobre el origen de las ganancias, por lo que afirma que integran el hecho imponible.

Otro fundamento que menciona como pilar de su postura es el principio constitucional de igualdad ante las cargas públicas, que exige que en condiciones iguales se grave a todas las personas de la misma manera, así una ganancia ilícita significa un incremento patrimonial que supone capacidad económica como habitual presupuesto de la tributación.



Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente



**6.-** Concedido el recurso interpuesto, se radican las actuaciones ante esta Alzada y el Fiscal General mantiene el planteo incoado.

Seguidamente se fija audiencia para la presentación digital del memorial sustitutivo, de conformidad a la opción formulada, agregándose virtualmente el informe de ley presentado por el Fiscal General, Dr. Federico Martin Carniel, oportunidad en la que reitera y funda los argumentos expuestos al momento de apelar, haciendo hincapié en que la resolución recurrida resulta arbitraria e infundada, en tanto no se configura un supuesto de doble juzgamiento. Comparte en un todo los fundamentos expuestos en el escrito recursivo.

Quedan así las actuaciones en condición de ser resueltas.

#### **Y CONSIDERANDO:**

**a.-** En la tarea de resolver, y en cuanto a la arbitrariedad planteada por el Ministerio Público Fiscal debemos realizar las siguientes consideraciones.

El art. 123, del CPPN. establece que: "Las sentencias y los autos deberán ser motivados, bajo pena de nulidad. Los decretos deberán serlo cuando la ley lo disponga".

Por lo demás, una consolidada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación expresa que uno de los supuestos de sentencia arbitraria se configura cuando "...el fallo no cumple con los recaudos de validez exigidos por la Constitución Nacional, al no hallarse debidamente fundado ni ser una derivación razonada del derecho vigente, con aplicación a las circunstancias probadas de la causa" (Fallos308:1075, entre muchos).

Con estos parámetros evaluamos que la sentencia cuestionada supera el test de fundamentación previsto en la norma arriba citada, siendo improcedente la queja en tal sentido, puesto que la Jueza desarrolló extensamente los argumentos que formaron su convicción.

II.- Precisado lo anterior, la revisión de la decisión muestra que la Jueza realizó una ponderación de las conductas endilgadas a Huidobro, neutralizando y eliminando -a su entender- las que violarían el principio *ne bis in ídem*, en base a las pruebas e imputaciones efectuadas en el marco de la causa 138/2018 actualmente en etapa de debate ante el Tribunal Oral en lo Criminal Federal de esta ciudad, arribando de esa manera a un monto cuya evasión no supera los límites objetivos de tipicidad; por lo cual, mediante la aplicación del instituto de la ley penal más benigna, dictó el sobreseimiento del encartado.



Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente



## *Poder Judicial de la Nación*

### *Cámara Federal de Apelaciones Resistencia –Secretaría Penal N° 2-*

Por su parte, en prieta síntesis, el MPF entendió que no se dan los supuestos que configuran el *ne bis in idem*, ya que las conductas endilgadas protegen bienes jurídicos diferentes y, además, no provienen de un mismo hecho como acontecimiento histórico de la realidad, según su criterio.

III.- En el contexto citado, la Jueza *a quo* al momento de resolver, destaca que habría una superposición fáctica de los extremos imputados en la causa N° FRE 138/2018.

Pues bien, esa es la cuestión medular en la especie, ya que en aquella causa se debate una maniobra más compleja y abarcativa que la investigada en autos, pero que posee puntos de contacto de relevancia con los temas debatidos en el marco de la presente, los que –incluso- se superponen, por lo que hubiera resultado óptima la oportuna acumulación de las actuaciones a la causa de referencia, siendo comprensible que ello no sucediera dado el diferente estado procesal de trámite en ambas. Sin embargo, analizadas las circunstancias venidas a conocimiento, esta Alzada entiende que todas las maniobras investigadas deberán ser analizadas en forma conglobada, integral y bajo un mismo paradigma delictivo, dada la evidente identidad parcial entre las hipótesis puestas a estudio.

Esa ha sido la postura de la CFCP *mutatis mutandi* en causa similar, al sostener que: " *La decisión de llevar a cabo el juicio oral y dictar sentencia de condena en estas actuaciones estrechamente vinculadas con otra causa iniciada con anterioridad donde se investigaban maniobras de mayor complejidad y envergadura, bajo una calificación legal más grave e incompatible con la aquí investigada, vulneró el debido proceso legal, afectó la buena administración de justicia y el principio de investigación integral, condujo ciertamente a la posibilidad de que recaigan sentencias contradictorias y puso en serio peligro la afectación del ne bis in ídem...Para determinar cual de las hipótesis delictivas debía prevalecer de acuerdo a la prueba reunida en ambas actuaciones, resultaba necesario acumularlas o realizar lo que en reiteradas oportunidades esta Cámara de Casación Penal (Sala 4) requirió, el análisis conglobado, integral y bajo un mismo paradigma delictivo que la complejidad y alternatividad de las maniobras delictivas requerían* " (CFCP, Sala III, Causa N° FLP 32837862/2013/TO1/CFC10 "Fariña Jorge Leonardo s/recurso de casación").

Desde otro prisma, la Jueza sobreseyó al imputado en autos por aplicación de la ley penal más benigna, realizando una



Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente



especie de determinación de oficio del monto restante, una vez identificadas las imputaciones que, a su criterio, resultarían abarcadas por el doble juzgamiento.

Y en ese aspecto, el fallo del *ad quem* que venimos analizando también resulta esclarecedor, al sostener: *"..de avalarse aisladamente la imputación construida aquí como una evasión impositiva, importaría cerrar la posibilidad de que el mismo hecho se siga investigando en su total alcance en la causa más grande, grave y compleja como lavado de dinero, y ello es así, porque justamente se trata de un mismo suceso, más allá de la calificación legal que se le asigne... Por lo demás, es de recordar que hemos puesto de manifiesto desde antaño el peligro que para el normal desarrollo de los procesos comporta el dictado de resoluciones que implican una desvinculación en orden a calificaciones legales, cuando en realidad lo que corresponde es que, oportunamente, se resuelva sobre los hechos objeto del proceso, sin incurrir en la mala práctica de sobreseer o absolver calificaciones. Ello así, pues de quedar firme una decisión de esa naturaleza y en los casos en que medie identidad fáctica –como ocurre parcialmente en la especie–, se introduce indebidamente y por error exclusivo de los órganos jurisdiccionales que así resuelven, la posibilidad cierta de que los acusados se amparen en la garantía del ne bis in ídem y con ello de evitar el juicio por hechos de suma gravedad..."*.

La contundencia del fallo citado y su aplicación directa al caso que nos ocupa nos exime de mayores consideraciones.

En concreto, el análisis holístico de la situación venida a conocimiento nos persuade de que, a fin de asegurar el cumplimiento de los fines del proceso, resulta procedente revocar el sobreseimiento dictado en la presente causa y remitir las actuaciones al Tribunal Oral en lo Criminal Federal de esta ciudad a efectos de que se evalúe su acumulación a los autos FRE 138/2018 actualmente en debate ante dichos estrados, evitándose de tal modo –además– el dictado de sentencias contradictorias.

Por lo expuesto, el Tribunal por mayoría (art. 31 bis in fine del CPPN, según la Ley 27.384) **RESUELVE:**

**1º) REVOCAR** la resolución dictada en la anterior instancia en fecha 12 de junio de 2023.

**2º) REMITIR** las actuaciones al Tribunal Oral en lo Criminal Federal de esta ciudad a efectos de que se evalúe su acumulación a los autos FRE 138/2018.

**3º) COMUNÍQUESE** al Centro de Información Judicial de la CSJN (Acordad 05/2019 de ese Alto Cuerpo)



Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente



## *Poder Judicial de la Nación*

*Cámara Federal de Apelaciones Resistencia – Secretaría Penal N° 2-*

**4º)** Regístrese, notifíquese, líbrese DEO al Juzgado de origen y remítanse los autos al TOF Resistencia con DEO de estilo mediante pase digital.

Nota de Secretaría: Para dejar constancia de que la resolución dictada en el día de la fecha se conformó con el voto coincidente de las Sras. Juezas de Cámara, Dras. Rocío Alcalá y María Delfina Denogens, siendo la misma suscripta en forma electrónica (arts. 2 y 3 de la Acordada 12 /2020 de la CSJN). Conste.

Secretaria Penal 2 , 06 de diciembre de 2023.

Piense Antes De Imprimir. Ahorrar Papel Es Cuidar El Medioambiente

